

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU JIHOČESKÉ UNIVERZITY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
KONANÉHO DNE 7. 3. 2017 OD 14:00**

Přítomni (bez titulů): Radim Baxa, František Dolák, Iva Dostálková, Markéta Elichová, Veronika Hadačová, Tomáš Hauer, Jan Havlíček, Josef Hrdlička, Rudolf Hrubý, Andrea Hudáčková, Jiří Kopecký, Pavel Kozák, Michal Kubík, Markéta Maturová, Tomáš Minařík, Roman Míčka, Ladislav Nagy, Pavel Ondr, Jan Petr, Vladimíra Petrášková, Petr Pexa, Kamil Pícha, Ján Regenda, Lukáš Rokos, Petr Šmilauer, Tomáš Volek, Marek Zeman (27)

Počet přítomných senátorů je 27, senát je usnášeníschopný.

Omluveni (bez titulů): Eliška Havlová, Petra Kleinová, Zdeněk Pitner, Kateřina Švagrová, Adam Veselka, Luboš Zábranský, Tomáš Veber (7)

Nepřítomni (bez titulů): Simona Berková, Eva Dadáková, Petr Dvořák, Ctirad Pisk, Anna Poborská, Ondřej Skopec (6)

Hosté (bez titulů): Tomáš Machula, Petr Bauman, Bohumil Jiroušek, Hana Kropáčková...

Zápis (bez titulů): Marek Zeman

Ověřovatel zápisu (bez titulů): Roman Míčka

Skrutátoři (bez titulů): Jiří Kopecký, Tomáš Minařík

Začátek jednání AS JU: 14:05

Program:

1. Mandátní záležitosti, přivítání nových členů AS JU.
2. Návrh Stipendijního řádu JU.
3. Návrh Řádu výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků na JU.
4. Návrh Volebního řádu AS JU.
5. Návrh Statutu FROV JU.
6. Návrh Jednacího řádu VR FROV JU.
7. Volební komise pro volby do AS JU.
8. Studentská komora AS JU.
9. Informace z Rady vysokých škol.
10. Různé.

Hlasování o programu:

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno.

1. Mandátní záležitosti, přivítání nových členů AS JU.

Volba skrutátorů a ověřovatelů, předání osvědčení novým senátorům (bez titulů): Tomáš Minařík, Michal Kubík, Jiří Kopecký, Marek Zeman, Radim Baxa, Simona Berková (nepřítomna)

2. Návrh Stipendijního řádu JU.

Pan prorektor Bauman seznámil přítomné senátory s přepracovaným stipendijním řádem. Senátoři mají k dispozici text v zaslaných podkladech.

Legislativní komise konstatovala, že žádný prvek není v rozporu s platnou legislativou na úrovni ČR i univerzity.

Pan prorektor Bauman komentoval možnost prospěchového stipendia u studentů kombinovaného studia, kdy tento návrh nebyl podpořen děkanem žádné fakulty JU. Objem finančních prostředků je lepší distribuovat jinak. Znamenalo by to snížení částky stipendia, pokud by se rozšířil počet studentů. Stipendium záleží na rozhodnutí děkana. Snaha omezit administrativní zátěž. Vydat nové rozhodnutí poté, co předchozí nabylo právní moci je složitě. Další komentáře nejsou.

Hlasování o schválení Návrhu stipendijního řádu JU

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno.

3. Návrh Řádu výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků na JU.

Senátor Hrubý – doporučuje snížit lhůtu informování o rozhodnutí (článek 6, bod 2) z navrhovaných 30 dnů. Navrhuje nahradit danou pasáž spojením „bez zbytečného odkladu“, tj. termín dle nového občanského zákoníku (jedná se o termín do 10 dnů).

Rektor Machula – souhlasí s návrhem.

Hlasování o schválení návrhu Řádu výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků na JU – s provedenou úpravou:

Článek 6

Uzavření a vyhlášení výsledků

*(2) O svém rozhodnutí informuje vyhlášovatel uchazeče **bez zbytečného odkladu**. ~~nejpozději do 30 dnů od konání přijímacích pohovorů.~~*

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno

4. Návrh Volebního řádu AS JU.

Senátor Kozák – je trochu na rozpacích z vyjádření legislativní komise. Nemůže souhlasit s jejími některými formulacemi. Legislativní komise se měla vyjádřit, jestli navrhovaný volební řád je nebo není v rozporu s platnou legislativou.

Senátor Pícha – pokud jde o stanovisko legislativní komise, na schůzce s panem rektorem pan rektor vyzval k projednání dokumentů na půdě akademické obce. Na základě toho vznikl další odstavec, připomínky, kritiky, které zazněly z řad dalších členů akademické obce. Reakce vyplývá z toho, co se v akademické obci projednalo.

Senátor Kozák – jde o dvě formulace, které jsou tendenční. Postrádá i klady toho systému, kombinace uvedených systémů, zájmy vyučujících a studentů. Nechce ovlivňovat názor ostatních o počtu senátorů, případně rozdělení do komor.

Předseda Nagy – poukazuje na absenci senátorů, konkrétně např. studentů Filozofické fakulty.

Senátor Šmilauer – není šťastný z navrhovaného rozdělení kurií. Mezi akademickými pracovníky se tak ztrácí zájem o věci společné. Zejména pedagogové mají problém vybrat vhodné kandidáty. Právě před volbami je dobré se sejít. Bojí se filtrování akademiků dle kateder.

Senátor Regenda – nepodporuje snížení členů akademického senátu. Hůře se manipuluje pro dobré ale i špatné věci. Hledal by jiné cesty, jak přimět studenty a více pracovali. Můžeme dělat vyhodnocení docházky na zasedání senátu. Omezení počtu senátorů nezvýší efektivitu. Hlavní motivace je zkušenost z volby rektora – chránit budoucí senátory. Nátlak zaměstnavatele, ne všichni to měli jednoduché, cvičení svědomí a odpovědnosti. Robustnější senát nám neublíží, univerzita funguje důstojně. Rozdělení hlasování na kurie nepovažuje za šťastné, můžou existovat určitá zájmová uskupení. Každý systém má určité chyby, i ten současný.

Senátor Havlíček – nepodporuje předkládaný návrh. Uvádí, že byly dávány „dobré rady“ studentům při volbě rektora, koho volit a nevolit.

Senátor Ondr – 8 studentských senátorů za celou univerzitu (v návrhu) je málo. Otázka je dost diskutovaná. Obešel si katedry kvůli zpětné vazbě, 90 % se přiklání k tomu, aby se počet senátorů nesnižoval. Bude se tedy při hlasování řídit „hlasem lidu“.

Senátor Minařík – dotaz proč nemůže být senátor, který se neúčastní jednání, odvolán?

Senátor Hrubý – reaguje. Zákon to neumožňuje. Dříve měl imperativní mandát. Současně to tak není.

Senátor Hrubý – pročítal ten návrh. Pohnutky jsou jasné, nechce omezovat demokracii. Ale požádejme vedení Univerzity, aby byly známy termíny dlouho dopředu. Předkládaný návrh především reflektuje stres, který byl při minulých volbách. Upozorňuje na možnost akademického shromáždění a představení kandidátů.

Senátorka Petrášková – Pedagogická fakulta to má rozděleno na kurie. Studenti dříve ovlivňovali celý senát. Docházka byla vázána na „důležitost“ projednávaných záležitostí. Při volbě rektora se všichni „absentéři“ náhle uzdravili.

Senátor Pexa – doplňuje kolegyni Petráškovou, že senát se na Pedagogické fakultě skládal pouze ze zástupců Katedry matematiky a tělocviku. Dotaz, jak to mají jednotlivé fakulty:

Jednotliví zástupci fakult sdělili senátu volební systém na svých fakultách.

Senátor Pícha – nedomnívá se, že snížení počtu senátorů má smysl pro řešení absencí.

prorektor Bauman – systém kurií se velmi osvědčil. Studentů je hodně a pracovníků je málo. Rozdělení kurií mělo efekt, že lidi mají větší zájem volit ale také kandidovat. Má to konkrétní dopady.

Senátor Volek – na ekonomické fakultě nemají kurie. Funguje dobře, je velký zájem o volby.

Senátor Petrášková – větší zájem byl asi kvůli nadcházející volbě děkana ekonomické fakulty. Na fakultě pracuje 30 let a všechny zaměstnance zná, studenti se neznají.

Senátor Pícha – rozdíl nebyl v období volby děkana nebo nevolby děkana. Nemůže tvrdit, že zná všechny své kolegy. Je třeba zvolit systém, který bude vyhovovat všem.

Senátor Regenda – článek 7, odstavec 2 - zveřejnění seznamu kandidátů 3 dni před vlastní volbou je pozdě. Navrhuje prodloužit tuto lhůtu. Článek 9, odstavec 6 – lhůta pro podání stížnosti do 3 dnů od zveřejnění je také krátká, navrhuje prodloužit. Článek 11, odstavec 3b. – může nastat situace, že bakalář, který ukončil studium a 4 měsíce po státnicích bude stále členem akademického senátu. V tomto případě je rozpor, neboť nebude členem akademické obce.

Rektor Machula – návrh nového volebního řádu vychází ze stávajícího dokumentu. Dnem státnic je studentovi ukončeno členství v senátu, proto je tam formulace „dnem řádného ukončení doktorského studia“ – článek 11, odstavec 3c.

Senátor Hrubý – není v rozporu se zákonem.

Senátor Elichová – poznámka. Ve stávajícím volebním řádu je formulace, že u členů akademické obce zanikne členství v akademickém senátu zánikem příslušnosti k akademické obci, např. ukončením pracovního poměru. V navrhovaném volebním řádu tato formulace není, chápe to tak, že je to nadbytečný bod – i z dikce zákona.

Senátor Volek – článek 6, odstavec 2 a 3. Akademický pracovník náležící k akademickým obcím dvou a více fakult si zvolí volební místo. Není zde uvedeno, co se stane, pokud si místo nezvolí. Věcná připomínka. Není tam formulace pro případ, že tak neučiní.

Rektor Machula – reaguje, že by toto řešil nějak elegantně.

Senátor Šmilauer – podává pozměňovací návrh volebního řádu s veškerým vynecháním kurií.

Rektor Machula – prezentace dat. Příprava nového volebního řádu AS JU byla složitá, není střelbou od boku. Inspirace Univerzitou Palackého, dělitelný 8 (je 8 fakult), neřídí se „hlasem lidu“. Zmenšení senátu bude méně manipulovatelné. Pokud senátor nemá na to, aby unesl odpovědnost, nechť nekandiduje. Představuje docházku pedagogů i studentů za poslední 3 schůze. Třetinové zastoupení studentů považuje za komfortní. Kampaně nejsou zásadní, v kampani se každý kandidát může přetrhout. Nehodlá svůj návrh stahovat. Souhlasí s připomínkami Dr. Regendy v případě prodloužených termínů – nemá nic proti doplnění článku 7, 9 a 11 dle návrhu.

Senátor Dolák – upozornil, že ZSF neměla doplněný počet senátorů, proto je prezentovaná docházka za poslední 3 schůze nepřesná a zavádějící.

Senátor Hauer – podává pozměňovací návrh volebního řádu se změnou počtu akademických pracovníků a studentů v článku 2, bodu 6, tak aby místo 2 akademických pracovníků a 1 studentů byli 3 akademičtí pracovníci a 2 studenti.

rektor Machula – je to zcela zásadní změna, jak se tedy bude hlasovat, jaký je postup v hlasování o vlastním návrhu a pozměňovacích návrzích

Senátor Hrubý – bude se hlasovat nejdříve o pozměňovacích návrzích, pak o vlastním návrhu.

Hlasování o pozměňovacím návrhu doc. Šmilauera – odstranění veškerých referencí ke kuriím – s provedenou úpravou:

Článek 2

Struktura akademické obce a zastoupení fakult

~~(5) — Pro účely voleb jsou členové akademické obce rozděleni do dvou kurií. Akademičtí pracovníci tvoří kurií akademických pracovníků. Studenti řádně zapsaní ke studiu na fakultách tvoří kurií studentů.~~

~~(6)~~(5) Každá fakulta JU je v senátu zastoupena dvěma akademickými pracovníky a jedním studentem.

~~(7)~~(6) Delegáti fakult do senátu jsou voleni na fakultách JU přímou volbou.

Článek 7

Kandidáti

~~(5) — Volební lístek pro kurií studentů obsahuje jména kandidátů z řad studentů.~~

~~(6) — Volební lístek pro kurií akademických pracovníků obsahuje jména kandidátů z řad akademických pracovníků.~~

~~(7)~~(5) Na fakultách se mohou konat předvolební shromáždění. Předvolební shromáždění nelze konat ve dnech voleb.

Článek 9

Výsledky voleb

(3) ~~V kurií akademických pracovníků jsou zvoleni~~ **Zvoleni jsou vždy dva z navržených kandidátů akademických pracovníků, kteří získají nejvyšší počet hlasů, a v kurií ten kandidát z navržených studentů je zvolen kandidát, který získal nejvyšší počet hlasů.** Dojde-li na místech rozhodných pro zvolení kandidáta do senátu k rovnosti hlasů, určí to, kdo je zvolen, los. Losování provede dílčí volební komise.

Článek 11

(3) Členství člena ~~kurií studentů~~ senátu, **kteří byl zvolen jako student**, dále zaniká

Článek 12

Náhradníci

(1) Kandidáti příslušné fakulty, kteří nebyli zvoleni a získali více než 10 procent hlasů odevzdaných na dané fakultě ~~v rámci příslušné kurií~~, jsou v pořadí podle počtu obdržených hlasů zapsáni do seznamu náhradníků ~~příslušné kurií~~. Seznam je uložen mezi dokumenty senátu.

(4) Zanikne-li členství člena senátu, výkon funkce tohoto člena neprodleně převezme náhradník, který je ~~v příslušné kurií~~ prvním náhradníkem v pořadí. Členství nového člena senátu vzniká dnem první schůze senátu bezprostředně následující poté, co zaniklo členství člena senátu, kterého nahradil. Novému členu senátu předá předseda senátu nebo jím pověřený zástupce osvědčení.

Pro: 15 Proti: 11 Zdrželi se: 1

Schváleno.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Dr. Hauera – zastoupení akademických pracovníků a studentů – s provedenou úpravou:

Článek 2

Struktura akademické obce a zastoupení fakult

(6) Každá fakulta JU je v senátu zastoupena ~~dvěma~~ **třemi** akademickými pracovníky a ~~jedním~~ **dvěma** ~~studentem~~ **studenty**.

Pro: 23 Proti: 4 Zdrželi se: 0

Schváleno.

Hlasování o připomínkách Dr. Regendy – prodloužení lhůt v článku 7 a 9 – s provedenou úpravou:

Článek 7

Kandidáti

(2) Po písemném potvrzení souhlasu navržených s kandidaturou zveřejní hlavní volební komise seznam kandidátů do senátu na úředních deskách a webových stránkách JU a jednotlivých fakult, a to nejpozději ~~čtyř~~ **sedm** ~~pracovní~~ **pracovních** ~~dny~~ **dnů** před prvním dnem konání voleb do senátu.

Článek 9

Výsledky voleb

(6) Proti přípravě, průběhu a výsledkům voleb může podat volič stížnost hlavní volební komisi, a to nejpozději do ~~čtyř~~ **sedmi** dnů ode dne zveřejnění výsledku voleb. Stížnost musí být písemná a odůvodněná. Hlavní volební komise posoudí platnost volby do deseti dnů ode dne, kdy obdržela stížnost. Rozhodnutí hlavní volební komise je konečné. Text stížnosti a rozhodnutí se zdůvodněním musí být zveřejněny na webových stránkách JU.

Pro: 27 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno.

Hlasování o připomínkách Dr. Volka – zvolení volebního místa – s provedenou úpravou:

Článek 6

Seznamy voličů

(2) Akademičtí pracovníci jsou vedeni v seznamech voličů podle svých výplatních míst. Náleží-li akademický pracovník k akademickým obcím dvou a více fakult, musí být v seznamech tato skutečnost vyznačena. Akademický pracovník náležící k akademickým obcím dvou a více fakult si zvolí

volební místo a své rozhodnutí nejpozději sedm dnů před prvním dnem konání voleb oznámí hlavní volební komisi, aby mohly být upraveny seznamy voličů. **Pokud volbu neučiní, přísluší do volebního obvodu podle svého kmenového pracoviště.**

(3) U studentů, kteří jsou zapsáni ke studiu na dvou a více fakultách, musí být v seznamech tato skutečnost vyznačena. Studenti zapsaní ke studiu na dvou a více fakultách si zvolí volební místo a své rozhodnutí nejpozději sedm dnů před prvním dnem konání voleb oznámí hlavní volební komisi, aby mohly být upraveny seznamy voličů. **Pokud volbu neučiní, přísluší do volebního obvodu podle aktivního studia s nejstarším datem zápisu do studia, v případě shodného data podle abecedního pořadí fakult.**

Pro: 27 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno.

Hlasování o předloženém návrhu jako celku

Pro: 23 Proti: 4 Zdrželi se: 0

Schváleno.

5. Návrh Statutu FROV JU.

Senátor Kozák – dokumenty mají senátoři k dispozici.

Legislativní komise sděluje, že dokument je v souladu se zákonem o VŠ i v souladu s JU. Navrhuje drobnou úpravu v článku 1, odstavec 2, ve druhém řádku – vypustit „jednou z osmi fakult“, počet fakult se v budoucnu může měnit, a bylo by nutné schvalovat celý dokument znovu. Dále upozorňuje na drobnosti ve článku 4, bod d, v cizojazyčném znění názvu fakulty ve francouzském jazyce, není správné.

Senátor Kozák – děkuje za „vychytání“ drobností a zapracování změn. Požádá legislativní komisi o dodání přehledu změn.

Hlasování o předloženém návrhu – s provedenou úpravou:

ČÁST PRVNÍ

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

Článek 1

Základní ustanovení

(2) *Fakulta rybnářství a ochrany vod Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (dále jen „fakulta“) je dle článku 12, odst. 2 Statutu JU jednou z osmi fakult JU podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona o VŠ. Fakulta vznikla k 1. září 2009 sloučením Výzkumného ústavu rybářského a hydrobiologického ve Vodňanech coby vysokoškolského ústavu dle § 34 zákona o VŠ a části katedry rybnářství a myslivosti Zemědělské fakulty JU.*

(4) Cizojazyčná znění názvu fakulty jsou:

d) francouzský jazyk: „L'Université de Bohême du Sud à de České Budějovice, Faculté de la Pisciculture et de la Protection de l'Eau“,

Pro: 27 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno.

6. Návrh Jednacího řádu VR FROV JU.

Hlasování o předloženém návrhu

Pro: 27 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno.

7. Volební komise pro volby do AS JU.

Předseda Nagy – obešle návrhy jednotlivých fakult a navrhuje schválení per rollam

Hlasování o předloženém návrhu

Pro: 27 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Schváleno.

8. Studentská komora AS JU.

9. Informace z Rady vysokých škol.

Prorektor Jiroušek – informuje o stipendiích doktorandů. Ministryně navrhuje 14 až 15 tisíc na studenta. Budou volby, řeší se to.

Rektor Machula – příští zasedání senátu se má diskutovat mzdový předpis. Ptá se, jak konkrétně si legislativní komise si představuje zjistit data. Může být tzv. tarifní docent, nebo může být docent a současně vedoucí katedry, nebo docent a současně děkan

Kvestorka Kropáčková – dotaz na legislativní komisi, jestli je to opravdu průměr v tarifní třídě a podle fakult

Senátor Mička – navrhuje, aby se senát vyjádřil, jaký typ dat chce. Navrhuje průměry za fakulty v jednotlivých třídách. Legislativní komise souhlasí.

kvestorka Kropáčková – střednědobý výhled mzdových prostředků nelze určit

Rektor Machula – připomíná složitost situace v rozpočtech jednotlivých univerzit. „Noty“ nastavuje Masarykova univerzita, je maximálně centralizovaná, má rozpočet 600 miliónů. JU má cca 100 miliónů. Nepomůžou demonstrace. Ale např. systém HAP, aby to fungovalo. Univerzita jako celek. Hodně věcí se řeší politicky a ne věcně.

Prorektor Bauman – dotaz na studijní a zkušební řád – jestli má senát zájem o ten dokument, který byl zaslán děkanům a proděkanům.

Senátor Kozák – není potřeba, dodržet klasickou cestu

Senátor Dolák – podporuje stanovisko prof. Kozáka

Senátor Pícha – 3 roky zpátky byl schvalován studijní řád. Proč se nyní opět přepracovává.

prorektor Bauman – odpovídá. Byla to množina pozměňovacích návrhů, původní návrh. Proto se přepracovává od začátku.

10. Různé.

Předseda Nagy – stanovisko k „Podpoře prohlášení Univerzity Karlovy v případě Igora Ševcova“. Nemáme podrobnější informace, pouze mail Dr. Vávry. Stanovisko, že „nikdo by neměl být stíhán za své politické názory“ je minimální stanovisko AS JU. Zformuluje a zašle odpověď.

Hlasování o předloženém návrhu stanoviska AS:

Pro: 26 Proti: 1 Zdrželi se: 0

Schváleno.

Senátor Regenda – dotaz k nabízenému vyřazenému nábytku z kolejí, zda by se nedal nabídnout charitě. Dále o způsobu šíření signálu wifi na kolejích, navrhuje umístit zdroje vysílání na travnatých vně budov.

Rektor Machula – není to otázka technická ale otázka rozpočtu. Zavedení wifi na kolejích by stálo asi 4 milióny.

Senátor Pícha – jsou termíny jednání konečné?

Předseda Nagy – ano jsou, navrhované zaslání termíny jsou konečné

Senátor Elichová – zvážit administrativní řešení zápisů. Zapisování z jednání jiným způsobem než zástupci jednotlivých fakult, aby se mohli plně soustředit na hlasování a diskuzi.

Rektor Machula – odpovídá, že za současného stavu je problém navýšit administrativní zátěž pracovníků rektorátu.

Senátor Dolák – informuje, že tento návrh již předkládal bývalý předseda AS JU Dr. Doskočil, návrh neprošel z kapacitních důvodů administrativních sil pracovníků rektorátu.

Ukončení jednání AS JU: 16:50